DOI:10.17308/978-5-9273-3692-0-2023-108-110

**РЕКОНСТРУКЦИЯ ТЕРРИТОРИИ ЧАСТИ ДОЛИНЫ РЕКИ ВОЛГИ
В ПЕРИОД ПАЛЕОЛИТА****RECONSTRUCTION OF THE TERRITORY A PART OF THE VOLGA RIVER VALLEY
DURING THE PALEOLITHIC PERIOD****Заиканова И.Н.**

Zaikanova I.N.

e-mail: izaikanova@yandex.ru

Институт геоэкологии им. Е.М. Сергеева РАН, Москва, Россия
Sergeev Institute of Environmental Geoscience RAS, Moscow, Russia

Аннотация. Палеогеоэкология представляет собой историческую ретроспективу геоэкологии территории, позволяющую найти ответы на порой необъяснимые с современной точки зрения вопросы. В статье рассматривается проблема, поставленная археологами г. Плеса, об отсутствии палеолитических стоянок на территории Плеского историко-архитектурного заповедника. Статья включает анализ археологических источников, который позволил подтвердить это положение на отрезке современной Волги от верховья до впадения в неё р. Унжи. Поставленная задача подразумевала решение проблемы узлокальной палеогеоэкологии. В настоящее время исследования по палеогеографии древних русел рек практически не производятся, а территория данной части Верхней Волги в этом отношении крайне слабо исследована. Полевые исследования, а также анализ большого объема литературных источников позволил установить, что в указанный период на территории заповедника река Волга не протекала. Наиболее вероятным является предположение о прохождении русла р. Волги в период палеолита по долине современной р. Унжи.

Abstract. Paleogeoeology is a historical retrospective of the geoeology of the territory, which allows you to find answers to sometimes unexplained questions from a modern point of view. The article considers the problem posed by archaeologists of Ples, about the absence of paleolithic sites on the territory of the Plesky Historical and Architectural Reserve. The article includes an analysis of archaeological sources, which made it possible to confirm this position on the segment of the modern Volga from the upper reaches to the confluence of the river Unzhi. The task was to solve the problem of narrow-local paleogeoeology. Currently, research on the paleogeography of ancient riverbeds is practically not being carried out, and the territory of this part of the Upper Volga is extremely poorly studied in this regard. Field studies, as well as an analysis of a large volume of literary sources, made it possible to establish that during the specified period the Volga River did not flow on the territory of the reserve. The most likely is the assumption of the passage of the channel of the river Volga during the Paleolithic period along the valley of the modern river Unzhi.

Ключевые слова: палеогеоэкология, палеолит, тектоническая деятельность, материковые оледенения, долинные комплексы, прadolины рек.

Keywords: paleogeoeology, paleolithic, tectonic activity, mainland glaciation, river pravalley.

Появление после выхода в свет статьи С.А. Несмеянова [7] такого направления, как палеогеоэкология, позволяет не только расширить сферу приложения ландшафтных исследований, но и перейти в какой-то степени за их границы, помогая найти правильные ответы на весьма трудные вопросы, например, археологии, когда необходимо решать проблемы реконструкции палеоландшафтных условий местообитаний человека с самых первых этапов его существования на Земле. Так, в связи с созданием Музея истории г. Плеса возник вопрос, почему в период, который в археологии определяют как палеолит, на территории Плеского историко-архитектурного заповедника, в условиях, наверное, самых благоприятных для поселения человека, отсутствуют палеолитические стоянки.

Палеолит, как первый исторический период каменного века с начала использования каменных орудий гоминидами (около 2,5 млн лет назад) до появления у человека земледелия, включает большую часть (около 99 %) времени существования человечества, а с точки зрения геологии связан с двумя эпохами кайнозойской эры – плейстоценом и голоценом. Заселившие Европу кроманьонцы впервые начали строить более или менее постоянные поселения. Они часто располагались среди обрывистых берегов рек, что, вероятно, облегчало быт и охоту на проходящих вдоль берегов рек животных. В этой связи вопрос об отсутствии в районе г. Плеса палеолитических стоянок встает особо, т.к. здесь берега р. Волги обрывистые, в их бортах по классификации С.А. Несмеянова [7] могли формироваться стоянки пещерного типа, а на стрелке впадающей в Волгу реки Шохонки могли существовать условия для стоянок открытого типа.

Самыми древними археологическими памятниками, известными к настоящему времени на территории Поволжского региона известны в Самарской, Саратовской и Волгоградской областях, то есть в части Среднего и Нижнего Поволжья, ими являются стоянки и местонахождения, относящиеся к эпохе мусье. Ближайшая с востока от Плеса древнейшая стоянка первобытных охотников на берегах Волги в пределах ее широтного отрезка располагалась в урочище «Красная Глинка», вблизи впадения в Волгу р. Камы или стоянка им. Талицкого (Островская) на р. Каме. На западе от Плеса есть памятники финального палеолита, которые связаны с территорией богатой кремневым сырьем Волговерховья и представлены стоянками-мастерскими. Показательны в этом отношении стоянки Баранова гора, Подол Ш/1, Подол Ш/2 на северном берегу оз. Волго в Тверской области [9], приурочен к Верхневолжской низменности, которая в это время находилась в бассейне стока северных рек. То есть по данным археологов весь отрезок современной долины р. Волги почти от ее истока до р. Камы таких стоянок не имеет. Мезолитических стоянок в Поволжье много. В верховьях Волги, в том числе вблизи г. Плеса их нашли в селах Сторожево, Утес и др. В Плесе, как отмечают местные археологи, существует много неолитических стоянок.

Долина Волги на участке между устьями рек Тверцы и Унжи лежит в осевой части Московской синеклизы. В районе г. Плес она существенно сужается, поскольку здесь она пересекает Плесский купол Наволокско-Костромского поднятия. В новейшее и настоящее время Плесский купол испытывает медленное поднятие, более быстрое, чем прилегающая возвышенность [3].

Все события плейстоцена на Русской равнине протекали на фоне интенсивных тектонических процессов орогенеза в зоне альпийской складчатости и испытывали его воздействие. Новейшие движения существенно повлияли на перестройку долины реки Волги. Считается, что четвертичный период в истории Земли выделяется особой динамичностью всех природных процессов.

По данным Д.Б. Малаховского, характерной особенностью большинства врезов Русской равнины является значительная глубина залегания тальвегов рек, расположенных часто на сотни метров ниже уровня моря [4]. Столь низкие отметки тальвегов известны не только для побережий морей, но и для местностей, удаленных от них за тысячи километров, например, отметка минус 112 м у города Костромы, расположенного недалеко от г. Пlesa. При этом глубина вреза в дочетвертичные породы достигает местами от 100 до 250 м.

В результате проведенных исследований новейших тектонических явлений А.А. Асеевым были выделены три их основных этапа: *раннечетвертичный этап* общего поднятия Русской равнины, проявившийся в речных долинах как общий этап врезания прарек значительно глубже дна современных русел (в р-не Городца -32 м, в р-не Астрахани – 110 м относительно уровня моря); *ранне-среднечетвертичный этап* общего тектонического опускания, характеризовавшийся не только выполнением переуглубленных долин материалом сноса с прилегающих территорий, но и накоплением аллювия самых высоких террас в современных долинах; *позднечетвертичный этап* нового общего поднятия, вызвавшего врезание современных речных долин [1]. По мнению А.А. Асеева на первом этапе новейших тектонических явлений – поднятия, Верхневолжская низменность оставалась в бассейне стока северных рек.

В четвертичный период менялась не только глубина врезания долин рек, но и рисунок древней речной сети р. Волги. Наиболее изучена и геологически документирована та часть р. Волги, которая имеет направление с севера на юг. Здесь работали многие известные геологи и географы, а территория Верхней Волги, к которой относится г. Плес изучена гораздо слабее, в настоящее время исследования по палеогеографии древних русел рек практически не производятся, поэтому приходится использовать данные почти столетней давности. Большой фактический материал по территории, прилегающей к Верхней Волге, был опубликован Е.Н. Щукиной [10], которая указывала на наличие здесь двух морен – московской и валдайской, причем московская морена, по ее мнению, выклинивается сразу к востоку от Пlesa. Плесско-Галичская возвышенность и другими исследователями также относилась к конечно-моренным образованиям позднего плейстоцена. Однако исследования К.К. Маркова [5] и Г.В. Обидиентовой [8] показали, что образование возвышенности не связано с валдайским оледенением, а граница московского оледенения была ими «передвинута» восточнее – ниже устья р. Унжи, где положение этой границы отмечает полоса крупных моренных холмов (ниже г. Юрьевца) и простирающиеся к югу обширные краевые зандры, достигающие на правобережье Волги нижнего отрезка Оки. Геологическое строение плесских "гор" можно увидеть в долине притока Волги р. Шохонки, поднявшись на 1,5-2 км вверх от ее устья. Здесь в обнажении высотой более 40 м видны спокойно, горизонтально залегающие коренные триасовые и юрские песчано-глинистые отложения, а над ними два горизонта морены, разделенные песками водноледникового происхождения. Горизонты морены имеют мощность, измеряемую первыми метрами, и по возрасту относятся к среднему плейстоцену - днепровскому и московскому оледенениям.

С запада Плесско-Галичская возвышенность граничит с Костромской низиной, которую Г.И. Горещкий [2] называет ложбиной ледникового выпихивания. Выполнение экзарационных ложбин такого типа происходило в относительно суровых условиях, когда в приледниковых водоемах еще плавали небольшие айсберги, поэтому в составе отложений ложбины встречаются линзы айсберговой морены.

По данным Г.И. Горещкого, в Чкаловском и Городецком районах Среднего Поволжья, где проходила погребенная долина Пра-Волги, прарека имела вид крупной равнинной реки, с шириной долины 4-5 км и мощностью аллювия 30-40 м. При таких показателях, как предполагает автор, протяженность Верхней Пра-Волги вверх по течению должна была быть большой, по крайней мере – несколько сот километров с соответствующей шириной долины. Однако следов погребенного аллювия столь мощной реки в долине современной Волги выше устья р. Унжи обнаружены не были. Поэтому остается предполагать, что аллювий Пра-Волги погребен в долине современной р. Унжи. Именно в долине этой реки искал Г.И. Мирчинк [6] следы древней Пра-Волги, имевшей, по его мнению, сток в р. Дон. Следы этой прадолины прослеживаются по долине впадающей в Волгу с севера р. Унжи, где по ней и по прилегающим водоразделам проходит широкая полоса понижений доледникового рельефа, выполненных предледниковыми песками. Эти пески, образующие нередко «сплошное песчаное поле», были хорошо прослежены и отмечены Е.Н. Щукиной [10]. Это еще одно подтверждение того, что Пра-Волга проходила восточнее исследуемого участка современной Волги и имела *меридиональное* направление, причем там, где сейчас имеет место перегиб долины, то есть смена широтного направления на меридиональное - по современной оси Средней Волги, ширина Горьковского водохранилища достигает 17 км.

Есть мнение, что формирование речной долины от современных истоков Волги и до бассейна Оки связано с несколькими позднеледниковыми стадиями спуска исчезнувших ныне крупнейших предледни-

ковых озер, которые заполняли современные низины: Волго-Шошинскую, Молого-Шекснинскую, и Ярославско-Костромскую, расположенных к западу от Плеса. В этот период Верхневолжская система озер получила сток в северном направлении через Белозерское приледниковое озеро, а в лужскую стадию - и через Онегу. Таким образом, если сток озер указанных выше низин осуществлялся в северном направлении, а Пра-Волга проходила по долине современной Унжи – территория между Костромой и Юрьевцем, кстати приуроченная к Плесско-Галичской возвышенности, оказывалась *лишенной крупной реки*.

Можно предполагать, что заложение т.н. широтного отрезка р. Волги, который принято называть Верхневолжьем, могло произойти тогда, когда на Русской равнине имели место общие тенденции опускания, которые обосновал в своих работах Асеев, то есть в среднечетвертичное время. Тогда эти тенденции наложились на общее опускание, характерное для московской синеклизы, которое было максимальным в осевой части. По мнению Г.В. Обедиентовой окончательное формирование современного верхнего русла реки Волги относится ко времени после вепсовской стадии (примерно – 15,5-14,5 тыс. л.н.) валдайского оледенения.

Важным, с геоморфологической точки зрения доказательством того, что на отрезке современной р. Волги в районе г. Плеса река появилась относительно поздно, является отсутствие здесь аллювиальных террас, что еще раз подтвердили исследования, проведенные в этом районе Институтом геоэкологии РАН (2003-2006 гг.), позволившие установить также довольно активное современное поднятие Плесско-Галичской возвышенности, которую пересекает р. Волга в районе Плеса. Эта возвышенность и служила в период палеолита препятствием для появления здесь долины реки, соединяющей современное верховье Волги с ее меридиональным отрезком.

Надо полагать, что наиболее благоприятным временем для переполивания возвышенности могло служить таяние, стоявшего здесь московского ледника. Так, Е.Н. Щукина на основе своих многолетних исследований писала: «После ухода ... ледника, с увеличением влажности произошло переполивание Плес-Галичской гряды, бассейн Ярославско-Костромского понижения был перехвачен одним из притоков Унжи и этим самым образовалась современная долина Волги на ее широтном участке от Сунгурова до Кинешмы и далее до Юрьевца-Повольского». Можно только добавить, что не столько с увеличением влажности, сколько с обилием воды, освобождавшейся при таянии московского ледника, могли образоваться потоки, которые, стекая с восточного склона гряды, определили прорыв вод не только Ярославско-Костромского озерного понижения, но и всей Верхневолжской системы озер, с образованием долины современной Волги.

Особо надо подчеркнуть роль неотектоники в формировании долины р. Волги на ее широтном отрезке. Современное врезание русла подтвердили исследования, представленные в отчетах о результатах работ по изучению переработки берегов Верхневолжских водохранилищ, а также исследования ИГЭ РАН, которые отмечают многочисленные выходы хемогенных образований – известковистых туфов, что является косвенным свидетельством неотектонической активности на участке г. Плес – пос. Наволоки. Отсутствие палеолитических стоянок в районе Плесского историко-архитектурного заповедника и всего современного т.н. широтного отрезка реки Волги объясняется отсутствием здесь в эпоху палеолита крупной долины реки, а сам факт отсутствия стоянок на всем отрезке реки от ее истока до впадения р. Унжи еще раз подтверждает правильность указанных выше выводов об истории и времени формирования здесь русла р. Волги.

Литература

1. Асеев А.А. Общие особенности строения речных долин СССР как показатель ритма колебательных движений земной коры. «Геоморфология», 1978, №2, С. 3-18.
2. Горецкий Г.И. Формирование долины р. Волги в раннем и среднем антропогене. М., 1966. 412 с.
3. Заиканова И.Н., Патренков М.А. Полевое картографирование и оценка развития опасных геологических процессов с применением ГИС (на примере Плесского музея-заповедника). В сб. «Экспедиционные исследования: состояние и перспективы», Первые междун. чтен. памяти Н.М. Пржевальского, Смоленск, 2008, С. 49-52.
4. Малаховский Д.Б., Федотов Б.Г. О генезисе и возрасте переуглублений на севере Европы. //Возраст и генезис переуглублений на шельфах и история речных долин. М. Изд-во МГУ, 1984. С. 134-140.
5. Марков К.К. Палеогеография и новейшие отложения. М., «Наука», 1986, 279 с.
6. Мирчинк Г.Ф. Четвертичная история долины р. Волги выше Мологи. Тр. Комиссии по изучению четвертичного периода, т.IV, вып.2, М., 1935, С. 5-36.
7. Несмеянов С.А. Палеогеоэкология – концепция и основные направления. //Геоэкология. 2007. №4. С. 291-301.
8. Обедиентова Г. В. Эрозионные циклы и формирование долины Волги. М., «Наука», 1977, 238 с.
9. Синицына Г. В., Лаврушин Ю. А., Спиридонова Е. А. Геоархеологические объекты финального палеолита Баранова Гора, Подол III/1, Вышегора 1 на водоразделе Волги и Днепра. В сб. Евразия в кайнозое. Вып. 1, 2012, С. 192-204.
10. Щукина Е. Н. Террасы Верхней Волги и их соотношение с ледниковыми отложениями Горьковско-Ивановского края. Бюлл. Моск. общ. испыт. природы, т. XII, отдел геологич., 1933, № 3, 195–244.